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ПЛАН – КОНСПЕКТ

проведения занятий по дисциплине «Взаимодействие частных охранных организаций с правоохранительными органами» повышения квалификации руководителей частных охранных организаций

Тема № 3 **«Формы взаимодействия в рамках обеспечения правоохранительной составляющей частной охранной деятельности»**

Цель занятия: изучить формы взаимодействия частных охранных организаций с правоохранительными органами.

Время проведения: 1 час

Метод проведения: семинар

Место проведения: учебный класс

Используемая литература:

1. Закон РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»
2. Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (ред. от 01.07.2011) "Об общественных объединениях"
3. В.С. Кожевников.Взаимодействие ЧОП и правоохранительных органов.
4. Организационный момент -5 мин:

Проверка слушателей.

Объявление темы и цели занятия

П . Основная часть – 35 мин.

Объяснение нового материала:

1. Взаимодействие частных охранных предприятий и правоохранительных органов.
2. Этапы взаимодействия частных охранных организаций с правоохранительными органами.

Ш. Заключительная часть – 5 мин

Закрепление нового материала

Задание для самостоятельного изучения.

**Взаимодействие ЧОП и правоохранительных органов**

Продуманное и рационально организованное взаимодействие ЧОП с правоохранительными органами есть одна из важнейших составляющих эффективности охраны имущества собственников, защиты жизни и здоровья граждан, в том числе для осуществления программы антитеррористической защищенности объектов социальной среды.

Сущность взаимодействия состоит во взаимной помощи и поддержке сотрудничающих (взаимодействующих) сторон. Применительно к рассматриваемой нами теме – реальное, а не фиктивное взаимодействие возможно лишь на основе обоюдного интереса (выгоды) каждой из взаимодействующих сторон. Взаимодействие невозможно без взаимного понимания сути совместно решаемых вопросов и согласия сторон по поводу предмета, процедур и последствий взаимодействия.  
Взаимодействие с правоохранительными органами объективно необходимо ЧОП. Необходимость взаимодействия обусловлена целым рядом причин. К их числу относятся следующие:

1. Невозможность в отдельных случаях решения стоящих перед ЧОП задач ввиду недостатка правовых сил и средств охраны;

2. Ограниченности источников информации у каждой из взаимодействующих сторон;

3. Наличие единого информационного поля по поводу преступного социума вообще и конкретной преступной деятельности, в частности;

4. Организованность и опасность противостоящих ЧОП преступных элементов.

Сложность решения стоящих перед ЧОП задач может быть связана как с количественными, так и с качественными недостатками имеющихся у нее сил и средств.

Необходимость взаимодействия ЧОП с милицией общественной безопасности чаще всего возникает на период проведения различных массовых мероприятий, таких, как праздничные гуляния, выставки, ярмарки, футбольные матчи и т.п. В ходе этих мероприятий происходит определенное разделение функций между милицией и ЧОП.

Наличие единого информационного поля по поводу совершенных, совершающихся и готовящихся преступлений, с одной стороны, и объективно существующая ограниченность источников информации по данному вопросу, с другой стороны, вызывает необходимость активного взаимодействия ОВД и ЧОП. Руководителей ЧОП в первую очередь могут интересовать сведения (о прописке, выписке, сведения системы «фильтр» и т.д.), находящиеся в информационных центрах УВД (о наличии судимости у проверяемого лица, о сроках возбуждения или прекращения в отношении его уголовного дела). В свою очередь, представителям оперативных и следственных аппаратов ОВД могут быть весьма полезны сведения:

- о фактах краж с охраняемых объектов и проникновения на них, по которым клиент ЧОП отказался писать заявление в ОВД;

- о подозрительных лицах, задержанных ЧОП на территории, прилегающей к охраняемому объекту, и отпущенных гражданах после установления их личности;

- о сомнительных клиентах или ненадежных деловых партнерах, от которых отказался ЧОП по причине неоднократной утечки служебной информации по поводу режима и порядка охраны, в связи с нерегулярной выплатой сумм, причитающихся частной охране по договору и т.д.;

- о сотрудниках ЧОП, уволенных по подозрению в связи с преступниками или после того как с охраняемого ими объекта была совершена кража. Вполне понятно, что этот перечень сведений не является исчерпывающим, может быть значительно расширен по согласованию взаимодействующих сторон.

Между ЧОП и правоохранительными органами как субъектами взаимодействия, возможны два типа связи:

а) правовая связь;

б) функциональная связь.

Правовая связь существует постоянно по поводу и в связи с предусмотренными «Законом о частной детективной и охранной деятельности в РФ», правом правоохранительных органов контролировать деятельность ЧОП. Кроме этого, правовая связь частной охраны и ОВД существует по поводу выдачи «разрешения» на право занятия охранной деятельностью. Дополнительные правовые связи могут возникнуть между ОВД и ЧОП на основании соглашения о совместной деятельности по охране общественного порядка.

Функциональная связь возникает в связи с конкретными процедурами взаимодействия ЧОП и ОВД. Они могут выражаться в даче взаимных советов, рекомендаций и консультаций, а также оказании взаимного технического и силового взаимодействия.

Взаимодействие ЧОП и ОВД протекает в двух основных формах: информационного обмена и процедурного сотрудничества. Смешанная форма взаимодействия, включающая информационные и процедурные аспекты, также имеет место на практике.

Взаимодействие, как правило, происходит на двух уровнях. На руководящем уровне идет обмен информацией и контакты руководителей ЧОП, ассоциаций предприятий охраны и безопасности с сотрудниками ОЛРР, руководством ОВД, прокуратуры. На рядовом уровне взаимодействия, в большей степени процедурном, чем информационном, происходят контакты между частными охранниками и сотрудниками патрульно-постовой службы полиции, работниками вневедомственной охраны.

Еще одной разновидностью смешанной формы взаимодействия является совместное реагирование на информацию правоохранительных органов обеспечивающего характера по усилению режима охраны объектов, устранению нарушений в деятельности ЧОП, принятие мер административного и иного воздействия к сотрудникам охраны, допустившим различные ошибки и правонарушения.

Рассмотрев ряд услуг, закрепленных в ст. 3 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», можно утверждать, что такие задачи, как обеспечение безопасности личности, предупреждение и пресечение преступлений, охрана общественного порядка, защита частной собственности, оказание помощи физическим и юридическим лицам при защите их прав и законных интересов в пределах, установленных законодательством, решаются и негосударственными детективными и охранными организациями в их деятельности.

Российский опыт свидетельствует в пользу развития тесного взаимодействия служб безопасности организаций с правоохранительными органами в области информационного обмена.

Учреждения правоохранительной системы обладают большим объемом информации, касающейся многих аспектов деятельности компаний. Так, органы внутренних дел обладают важной информацией, например, об установочных данных, о месте регистрации и месте жительства человека; лицах, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности; похищенном имуществе, об угнанных и похищенных автомобилях, а также о транспортных средствах, скрывшихся с мест ДТП; расследуемых, прекращенных и приостановленных уголовных делах; лицах, состоящих на учете в наркологических и психоневрологических лечебных учреждениях; лицах, привлекавшихся ранее к административной ответственности, отрицательно характеризующихся по месту жительства, получивших паспорта и загранпаспорта; о квартирах и помещениях организаций, находящихся под охраной вневедомственной охраны; криминогенной обстановке, деятельности организованных преступных групп, распространенных способах совершения различного рода преступлений; поступивших в дежурные части заявлениях, сообщениях и телефонограммах о преступлениях и правонарушениях.

Наличие подобной информации объективно предопределяет необходимость сотрудничества служб безопасности компаний с различными подразделениями органов внутренних дел.

Порядок получения и обмена информации между службами безопасности и правоохранительными органами в нормативном порядке до конца не урегулирован. Главному информационно-аналитическому центру МВД России и информационным центрам региональных управлений внутренних дел разрешено предоставлять на договорной основе информацию банкам и другим юридическим лицам. Например, выдаются сведения о наличии или об отсутствии данных на проверяемое физическое лицо (о привлечении к уголовной ответственности, о наличии судимости, о нахождении в розыске). В то же время официальные попытки страховщиков получить сведения о разыскиваемых автомобилях и их владельцах, обстоятельствах обнаружения транспортных средств не всегда находят поддержку у органов внутренних дел.

Данные проблемы специально были исследованы рядом авторов. Так, Е.Н. Арестовой были изучены организационно-правовые и социологические аспекты взаимодействия органов внутренних дел с частными охранно-сыскными структурами, вопросам социальных последствий взаимоотношений органов внутренних дел и частных охранно-детективных предприятий посвятил свое диссертационное исследование Ю.И. Ефанов, вопросы взаимодействия служб криминальной милиции с негосударственными детективными и охранными службами исследовал С.Л. Коршунов.

Таким образом, при обеспечении экономической безопасности организации большое значение имеет взаимодействие служб безопасности с органами внутренних дел в области информационного обмена. При этом последние представляют собой наиболее многочисленные и технически оснащенные государственные учреждения исполнительной власти, наделенные универсальными специальными полномочиями на выявление правонарушителей на рынке и принятие к ним мер, установленных законом. В основу взаимодействия должна быть положена организационно-правовая возможность служб безопасности иметь доступ к информационным ресурсам органов внутренних дел, использование которых позволит им предупреждать совершение преступлений на ранних стадиях их подготовки.

Многие из перечисленных противоречий, существующих между частными детективными и охранными структурами и государственными правоохранительными органам, характерны и для России. Тем не менее, например, С.Ю. Журавлев выделяет следующие причины, которые побуждают частные детективные и охранные структуры и государственные правоохранительные органы к взаимодействию:

— невозможность в некоторых случаях решать стоящие перед частными детективами и охранниками задачи ввиду недостатка сил и средств;

— ограниченность источников информации у каждой из рассматриваемых сторон;

— наличие единого информационного поля по поводу преступного социума вообще и конкретной преступной деятельности в частности;

— организованность и опасность противостоящей частной правоохранительной структуре преступной группировки, тяжесть и значительные последствия готовящегося противоправного деяния и т. д.1

Рассматривая ЧОП и СБ в качестве субъектов предупреждения преступлений, следует сказать, что их деятельность ограничена теми преступлениями, которые наиболее характерны для мира бизнеса, и ни в коем случае нельзя рассматривать охранно-детективные структуры в качестве конкурентов правоохранительным органам. Последние борются с преступностью на более широком, глобальном уровне, а ЧОП и СБ могут лишь оказать им помощь и поддержку в предупреждении тех преступлений, с которыми наиболее часто сталкиваются бизнесмены. Представляется, что к таким преступлениям следует отнести убийство по найму (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), вымогательство (ст. 163 УК РФ), особо квалифицированный вид разбоя (ч. 3 ст. 162 УК РФ), похищение человека (ст. 126 УК РФ), принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ), незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну (ст. 183 УК РФ) и некоторые иные преступления.

На первом месте, безусловно, стоит вопрос противодействия такому преступлению, как заказное убийство, жертвами которого наряду с политическими и общественными деятелями в основном являются бизнесмены. Отражая объективную реальность, в Уголовном кодексе появился пункт «Убийство по найму» (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ) как квалифицированный вид убийства.

Таким образом, угроза жизни предпринимателей превращается в одну из слагаемых угроз частной предпринимательской деятельности, чью безопасность и обеспечивают ЧОП и СБ. Однако, как было замечено выше, кроме заказного убийства, существуют другие преступления, вероятность столкновения с которыми предпринимателей крайне высока. В такой ситуации частные охранные и детективные предприятия способны оказать реальную помощь правоохранительным органам государства в выявлении и раскрытии данных преступлений, поскольку от успешной борьбы с ними зависит успех их деятельности.

Взаимный обмен информацией может проводиться по договоренности, однако сведения, не составляющие коммерческую тайну, частные детективные и охранные организации обязаны предоставлять по первому требованию лицензионно-разрешительного подразделения органа внутренних дел. Перечень и объем сведений, необходимых органу внутренних дел, должен быть изложен в запросе, подписанном руководителем и зарегистрированном в журнале исходящей документации. На уровне личных контактов возможен и неофициальный обмен информацией, представляющей интерес для обеих сторон. По своей инициативе частные детективные и охранные структуры могут информировать подразделения правоохранительных органов о каких-нибудь обстоятельствах, ставших им известными в ходе работы. Возможность такого информирования, как правило, оговаривается заранее по телефону или при личной встрече.

Совместные действия частных детективов и охранников и сотрудников органов внутренних дел могут происходить как на договорной, так и бездоговорной основах, возмездно либо безвозмездно. Если возможность совместных действий не предусмотрена в договоре, то им, как правило, предшествует устная договоренность о помощи и поддержке в необходимых случаях. В деятельности рассматриваемых субъектов взаимодействия подобная практика может быть актуальной, когда маршруты патрулирования сотрудников патрульно-постовой службы проходят в непосредственной близости от объектов, которые находятся под охраной частных охранных структур, либо когда территории и помещения охраняются сотрудниками органов внутренних дел и негосударственными охранниками.

К числу смешанных форм взаимодействия можно отнести передачу частными охранными предприятиями материалов и задержанных лиц для их привлечения к административной или уголовной ответственности, а также при необходимости оказание помощи органу внутренних дел в обеспечении свидетельской базы и поиске доказательств совершенных противоправных деяний.

Думается, вполне справедливы доводы С.Ю. Журавлева о том, что **планирование и подготовка взаимодействия между частными детективными и охранными структурами и государственными правоохранительными органами включает следующие этапы**:

— определение перечня задач, стоящих перед взаимодействующими сторонами, а также конкретных действий, которые необходимо выполнять в процессе совместного осуществления охраны;

— определение значимости пунктов плана и последовательности его исполнения, определение тактики охраны, задержания и т. д.;

— определение состава исполнителей и необходимого количества технических и специальных средств, огнестрельного оружия;

— установление контрольных сроков начала и окончания мероприятия, а также промежуточных сроков, позволяющих контролировать процесс взаимодействия и гибко реагировать на ситуацию;

— доведение пунктов плана до исполнителей и тщательный инструктаж работников частных детективных и охранных структур, а также сотрудников органов внутренних дел;

— ознакомление с объектом и условиями охраны на месте, а также отработка вводных для проверки полноты уяснения стоящих перед охраной задач и определение возможной эффективности взаимодействия.

Таким образом, правильное распределение прав и обязанностей между частными детективами и охранниками и сотрудниками органов внутренних дел и иных правоохранительных структур посредством законодательного регулирования способно повысить эффективность их взаимодействия при решении общих задач в борьбе с преступностью. Положительному решению данной проблемы могла бы оказать содействие разработка отдельной главы с последующим ее внесением в Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», в которой стоит детально регламентировать вопросы координации и взаимодействия между частными детективными и охранными структурами и государственными правоохранительными органами. В этом смысле автор разделяет точку зрения А.Г. Шаваева, который считает, что глава, регламентирующая порядок и процедуру взаимодействия, по структуре и содержанию может состоять из двух частей: первой, определяющей порядок осуществления информационного взаимодействия, т. е. обмена информацией, предоставления одним органом другому сведений, необходимых для решения стоящих перед ними задач; второй, где следует изложить порядок осуществления взаимодействия (совместное составление и согласование планов работы, взаимное использование сил и средств каждого из участников взаимодействия).

Во всех этих случаях идеальным вариантом, безусловно, стало бы взаимодействие органов внутренних дел и негосударственных (частных) охранных структур. Их противостояние недопустимо (хотя нередко все же имеет место), так как создает им всем вполне определенные и зачастую весьма существенные трудности в работе, что в конечном итоге играет на руку преступникам и правонарушителям. Заметим, впрочем, что возникающее иногда противостояние обусловлено несколькими причинами:

— незнанием, неправильным или недостаточным пониманием обществом и государственными правоохранительными органами целей и задач негосударственной (частной) охранной деятельности;

— незнанием или неправильным пониманием работниками частных охранных структур целей и задач государственных правоохранительных органов.

Исследователи отмечают, что, несмотря на стихийный характер такого взаимодействия, его объективная необходимость не вызывает сомнений. Так, по мнению В.И. Козлова, объективными факторами, обусловливающими необходимость взаимодействия, являются: общность ряда задач, стоящих перед органами внутренних дел и охранно-сыскными структурами в сфере обеспечения правопорядка; различный объем полномочий предприятий, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность, и органов внутренних дел в сфере охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности; различие применяемых форм деятельности в сфере правопорядка; особенность назначения сил и средств, привлекаемых для решения стоящих задач; различие в методах их деятельности по обеспечению защиты прав и свобод личности и собственности; характер мероприятий, осуществляемых в целях обеспечения безопасности личности и собственности; взаимная зависимость конечных результатов от их совместной деятельности.

Некоторые ученые предполагают различные формы такого взаимодействия. Так, П.В. Иванов считает, что такими формами могут быть следующие: совместное патрулирование по охране общественного порядка; привлечение к проведению общепрофилактических рейдов — обмен информацией об оперативной обстановке и правонарушениях; привлечение в качестве внештатных сотрудников милиции; охрана общественного порядка при проведении массовых мероприятий.

Т.Г. Матвеев к числу таких форм относит предупреждение и пресечение преступлений, которые включают в себя совместную деятельность по выявлению условий, способствующих совершению преступлений и их устранение (нейтрализацию); выявление лиц, от которых, судя по их противоправному поведению, можно ожидать совершения преступления в отношении охраняемого объекта и принятие мер к их нейтрализации, обороне объекта при нападении; раскрытие преступлений — проведение совместных поисковых мероприятий; преследование и задержание лиц, совершивших преступление; охрана места происшествия; обмен информацией; использование специальной техники и специальных средств; обеспечение общественного порядка: совместное патрулирование улиц, обеспечение общественного порядка при проведении массовых мероприятий (концертов, демонстраций, шествий, митингов и др.); подготовка кадров: подбор, обучение, проведение совместных тренировок и соревнований, семинаров, конференций и т. д.; более широкое обеспечение доступа к информационным системам органов внутренних дел по примеру, имеющему место в банковской сфере; совместные действия при возникновении чрезвычайных ситуаций (захват заложников, ЧП на предприятиях, экологические катастрофы, стихийные бедствия, эпидемии и т. д.); оказание содействия оперативным подразделениям органов внутренних дел в выявлении лжепредприятий, лжебанкротов и других неправомерно хозяйствующих субъектов, действующих под прикрытием отдельных фирм и предприятий; совместные действия по защите коммерческой тайны при выходе российских предпринимателей на зарубежных партнеров.

В.И. Садчиков выделяет следующие формы такого взаимодействия: обмен информацией, представляющей взаимный интерес; разработка и реализация совместных мероприятий по охране общественного порядка и борьбе с преступностью; совместная разработка мероприятий по раскрытию отдельных преступлений; совместное обсуждение итогов работы по отдельным видам деятельности; обмен опытом, обучение и повышение квалификации; правовая пропаганда; контроль над деятельностью частных детективных и охранных предприятий.

Взаимный обмен информацией подчиняется такому требованию, как обязательность предоставления охранными структурами сведений, не составляющих коммерческую тайну предприятия, в государственные правоохранительные органы. Как правило, официальному предоставлению информации в государственные правоохранительные органы в виде ответа на запрос предшествует и в большинстве случаев заменяет официальную переписку вербальная передача сведений по телефону или в ходе личной встречи. На уровне личных контактов осуществляется неофициальный обмен информацией, представляющей интерес для обеих сторон. Преимущественно информация в органы внутренних дел представляется по инициативе самой охранной структуры в силу того, что ей необходимо разрешать те или иные проблемы, возникающие в процессе осуществления охранной деятельности, прежде всего при выполнении поручений клиента.

По мнению В.И. Козлова, основными препятствиями на пути установления взаимовыгодного делового сотрудничества между предприятиями, осуществляющими частную детективную и охранную деятельность, и органами внутренних дел являются: недостаточность нормативной правовой базы, устанавливающей порядок и механизм сотрудничества; закрытый характер системы органов внутренних дел, неприспособленность ее к взаимодействию с предприятиями, осуществляющими частную детективную и охранную деятельность, на взаимовыгодной возмездной основе; психологическая установка на отказ в сотрудничестве со стороны сотрудников органов внутренних дел; психологическая установка на отказ в сотрудничестве имеется и у представителей негосударственных (частных) охранно-сыскных структур.

Одним из существенных обстоятельств, препятствующих эффективному взаимодействию, является отсутствие правового акта, его регулирующего. Как справедливо отмечает Е.Н. Арестова, «весьма ограниченные возможности организации легального взаимодействия частных сыскных (охранных) предприятий, объединений, служб безопасности и органов внутренних дел, в свою очередь, все чаще приводят к возникновению ситуации, когда достигнутые в данной области договоренности носят неофициальный характер (56,5% опрошенных руководителей частных служб и 68% сотрудников органов внутренних дел). Это стимулирует появление некоторых негативных тенденций в развитии взаимоотношений междучастнымиигосударственнымиправоохранительнымиструктурами. В частности, довольно широкое распространение получила практика, когда недобросовестные представители частных сыскных и охранных служб вступают в неделовые отношения с сотрудниками государственных правоохранительных органов, что, в свою очередь, ведет к коррумпированию личного состава ОВД».

Проведенный анализ накопленного опыта позволяет сделать вывод, что причины низкой эффективности сотрудничества правоохранительных органов с негосударственными (частными) охранными структурами заключаются, в основном, в:

— отсутствии разработанной и признанной концепции сотрудничества и, следовательно, нормативной правовой базы;

— настороженном отношении административных органов власти к негосударственной (частной) охранной деятельности, связанной с недостаточной информированностью о реальном положении дел и настроений в данной среде и преувеличенным представлением об их существующей и потенциальной опасности;

— недопониманием важности решения данного вопроса, предубежденность со стороны руководства правоохранительных органов и низкий уровень представительства с их стороны в существующих органах взаимодействия;

— разобщенности негосударственных (частных) структур безопасности и отсутствии авторитетной общественной организации, объединяющей большинство предприятий, которая бы представляла их интересы в органах власти и управления.

Полагаем, необходимо провести комплекс мероприятий, результатом которых станет создание и организационное оформление системы взаимодействия и координации государственных правоохранительных органов и негосударственных (частных) охранных организаций, которая позволит эффективно использовать их потенциал в охране общественного порядка и борьбе с преступностью, повысить эффективность контроля над этой сферой деятельности и оборотом оружия в ней, поставить надежный заслон криминализации данной сферы.

Таким образом, можно сделать следующие выводы об организационно-правовых формах взаимодействия частных детективных и охранных структур с иными правоохранительными органами.

1. Анализ законодательства и практика работы ОВД позволяют выделить два основных аспекта деятельности по реализации прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц. Во-первых, это обеспечение условий для реализации субъективных прав граждан на занятие тем или иным видом деятельности; во-вторых, обеспечение контроля за безопасным для общества, государства и граждан осуществлением этого процесса.

2. Между частными детективными и охранными организациями и государственными правоохранительными органами как субъектами взаимодействия возможны два типа связи: правовая и функциональная.

Правовая связь существует постоянно по поводу и в связи с рассматриваемым в Законе РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» правом органов внутренних дел контролировать деятельность частных детективных и охранных структур. Помимо этого, правовая связь между частными детективными и охранными организациями и органами внутренних дел существует по поводу выдачи лицензий на право занятия частной детективной и охранной деятельностью и разрешения на получение во временное пользование огнестрельного и газового оружия. Дополнительные правовые связи могут возникнуть между органами внутренних дел и негосударственными частными детективными и охранными предприятиями на основании договора осовместнойдеятельностипоохранеобщественногопорядка.Функциональная связь возникает в связи с конкретными процедурами взаимодействия между частными детективными и охранными структурами и органами внутренних дел. Они могут выражаться во взаимных советах, рекомендациях и консультациях, а также в оказании обоюдно полезного технического и силового содействия.

3. Частные детективные и охранные структуры оказывают помощь оперативным подразделениям государственных правоохранительных органов путем:

— предоставления информации, проведения совместных мероприятий, в том числе оказания помощи в расследовании конкретных уголовных дел;

— безвозмездного выделения сил и средств для обеспечения общественного порядка на основании договора о сотрудничестве между предприятиями и отдельными подразделениями органов внутренних дел;

— охраны правопорядка в определенных районах или объектах по договорам с органами исполнительной власти, в том числе на возмездной основе;

— участия в профилактике правонарушений путем распространения правовых знаний среди населения через публикации в СМИ, выпуск и распространение специализированной литературы по приемам противодействия противоправным посягательствам;

— участия в совершенствовании нормативной базы, регламентирующей охрану правопорядка и борьбу с преступностью, путем делегирования квалифицированных экспертов в органы законодательной и исполнительной власти;

— оказания содействия в подборе, обучении и трудоустройстве кадров, как путем направления бывших сотрудников органов внутренних дел в охранно-сыскные структуры, так и в приеме на службу в органы внутренних дел положительно зарекомендовавших себя частных охранников.